



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2585-3/19

Mostar: 20.11.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, postupajući po presudi Suda BiH broj: S1 3 U 027819 18 U od 09.10.2019. godine, donesenoj po tužbi tužitelja „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina, zastupanog po punomoćnicima Milanu Matić, Veranu Krsmanović i Nikoli Čeklić, odvjetnicima iz Bijeljine izjavljenoj protiv Rješenja ovog tijela broj JN2-03-07-1-1286-8/17 od 29.12.2017. godine donesenom u postupku po žalbi ponuditelja „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina, zastupanog po punomoćniku Milanu Matić, odvjetniku iz Bijeljine izjavljenoj na Rješenje broj: 02-2-83-8371/17 od 24.11.2017. godine ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, Podružnica Hidroelektrane na Neretvi, Jablanica, u postupku javne nabave-Nabava pamučne krpe za potrebe pogona HE Salakovac Podružnice „Hidroelektrane na Neretvi“ Jablanica, na temelju članka 93. stavak (7) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH” broj: 39/14) i članka 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH” br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici I održanoj dana 20.11.2019. godine, donio je

R J E Š E N J E

- 1. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe žalitelja „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina, od 28.11.2017. godine izjavljene po punomoćniku Milanu Matić, odvjetniku iz Bijeljine u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM, dok je u preostalom iznosu postavljeni zahtjev žalitelja odbijen kao neutemeljen.**
- 2. Nalaže se ugovornom tijelu JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, Podružnica Hidroelektrane na Neretvi, Jablanica da žalitelju „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina, zastupanog po punomoćniku Milanu Matić, odvjetniku iz Bijeljine isplati troškove žalbenog postupka u iznosu od 658,12 KM, u roku od 15 dana od prijema ovog Rješenja.**

Obrazloženje

Ugovorno tijelo JP Elektroprivreda BiH, d.d. Sarajevo, Podružnica Hidroelektrane na Neretvi, Jablanica (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Rješenje broj: 02-2-83-8371/17 od 24.11.2017. godine u postupku javne nabave-nabava pamučne krpe za potrebe pogona HE Salakovac Podružnice „Hidroelektrane na Neretvi“ Jablanica. Obavijest o nabavi broj: 1409-7-1-123-3-84/17 od 20.09.2017. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedeno Rješenje žalbu je izjavio ponuditelj "LALA i LAĆO" d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Milanu Matić, odvjetniku iz Bijeljine (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ovo tijelo usvojilo Rješenjem broj: JN2-03-07-1-1286-8/17 od 29.12.2017. godine. Protiv navedenog rješenja ovog tijela žalitelj je podnio tužbu koju je Sud BiH uvažio Presudom broj SI 3 U 027819 18 U od 09.10.2019. godine, poništio točku 3. stavak 1. Rješenja kojim je usvojen zahtjev za naknadu troškova postupka i predmet vratio tuženom na ponovni postupak u tom dijelu. Sud BiH u navedenoj presudi ističe:

„Osporenim rješenjem u stavu 1. uvažena je žalba ponuđača „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina, izjavljena na Rješenje broj: 02-2-83-8371/17 od 24.11.2017.godine, ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH, Podružnica Hidroelektrane na Neretvi, Jablanica, u postupku javne nabavke, nabavka pamučne krpe za potrebe HE Salakovac Podružnice „Hidroelektrane na Neretvi, kao osnovana. U stavu 2. uvažen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe izjavljene po punomoćniku Milanu Maticu, u iznosu od 720.00KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan. U stavu 3. uvažen je zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe od 22.11.2017. godine po punomoćniku Milanu Matiću izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača predmetnog postupka u iznosu od 450,00 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan. Obavezan je ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH, Podružnica Hidroelektrane na Neretvi, Jablanica da ponuđaču „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Milanu Maticu, advokatu iz Bijeljine nadoknadi troškove iz stava 2. i 3. dispozitiva ovog Rješenja u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja. U stavu 4. uvažen je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Tužitelj je protiv konačnog rješenja pokrenuo upravni spor iz razloga propisanih u odredbi člana 11. Zakona o upravnim sporovima BiH. Tužitelj smatra da je rješenje nezakonito obzirom da mu je tuženi dodijelio djelomično troškove za žalbu podnesenu 22.11.2017. godine dalje tužitelj je žalbom od 28.11.2017. godine pobijao Rješenje od 24.11.2017. godine jer isto nije sadržavalo sve što je propisano u odredbi člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH a tuženi nije uopšte razmatrao ovaj žalbeni navod. Tužitelj navodi da je za tu žalbu na rješenje, potraživao troškove u iznosu od 1.053,00 KM, a dodijeljeno mu je samo 720,00 KM bez obrazloženja razloga odbijanja ostalih traženih troškova. Slijedom navedenog, predlaže da sud tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak a tuženog obaveže na naknadu troškova u iznosu od 1.053,00 KM.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana iz razloga navedenih u osporenom rješenju.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Osporenim rješenjem uvažena je žalba tužitelja izjavljena na rješenje ugovornog organa broj: 02-2-83-8371/17 od 24.11.2017.godine i žalba podnesena dana 22.11.2017.godine, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Rješenjem je uvažen zahtjev za troškove sastava žalbe na rješenje u iznosu od 720,00 KM a u preostalom dijelu se zahtjev odbija kao neosnovan te je uvažen i zahtjev za potraživanje troškova za sastav žalbe izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u iznosu od 450,00 KM, dok je u preostalom dijelu, zahtjev za troškove odbijen kao neosnovan. Ugovorni organ je obavezan u roku od 15 dana nadoknaditi troškove tužitelju pod prijetnjom prinudnog izvršenja. Prema obrazloženju osporenog rješenja u konkretnom postupku nabavke ugovorni organ je Rješenjem djelomično uvažio žalbu tužitelja i naveo da će u postupku izvršiti ponovnu evaluaciju ponuda. Tuženi je u postupku ocijenio da ugovorni organ u rješenju koje je donio nije odlučio o troškovima koje je tužitelj postavio u žalbi pa je troškove u iznosu od 450,00KM tužitelju dodijelio u skladu sa uspjehom obzirom da je žalba djelomično uvažena i poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Troškove u iznosu od 720,00 KM tuženi organ je dodijelio po predmetnoj žalbi, izjavljenoj dana 29.11.2017.godine.

Po mišljenju ovog upravnog vijeća, prigovorima iz tužbe dovedena je u pitanje zakonitost osporenog rješenja u dijelu koji se odnosi na stav 3. rješenja.

Odredbama člana 120. Zakona javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10) propisano je da je za rješavanje zahtjeva za naknadu troškova u postupku javne nabavke iz člana 119. stava (1) ovog zakona nadležan je Ured za razmatranje žalbi BiH. U skladu s citiranom odredbom člana 119. ovog zakona, ako ugovorni organ povrijedi odredbe ovog zakona ili podzakonskih akata, privredni subjekat ima pravo od ugovornog organa zahtijevati naknadu troškova za pripremu ponude i troškova učešća u postupku javne nabavke. Dalje, u smislu člana 105. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02 do 53/16) kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela.

Slijedom navedenog, ugovorni organ je uvažio žalbu djelomično ali je u konačnici poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača što znači da je tužitelj u postupku uspio sa žalbom u cijelosti, obzirom da su žalbeni navodi od 22.11.2017.godine i bili usmjereni na poništenje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. U odnosu na djelomično dodijeljene troškove tuženi ne daje valjano obrazloženje u osporenom rješenju odnosno ne navodi iz kojih razloga jer djelomično uvažena žalba. Dakle sud je tužbu tužitelja uvažio jer se u konkretnom postupku troškovi moraju dodijeliti

u skladu sa uspjehom a tužitelj je uspio sa žalbom. Međutim, tuženi će ponovnom postupku u odnosu na iznos dodijeljenih troškova, voditi računa o zauzetom stavu ovog suda po pitanju iznosa troškova u postupcima javnih nabavki a koji stav je i potvrđen odlukom Apelacionog upravnog vijeća ovog suda broj: S 1 3 U 023495 Uvp od 24.09.2018.godine.

Navod iz tužbe koji se odnosi na iznos dodijeljenih troškova u ovom predmetnom postupku, odnosno po žalbi od 24.11.2017.godine, ovo vijeće smatra neosnovanim. Sud cijeni da punomoćniku tužitelja, koji je advokat iz Republike Srpske i potražuje troškove u skladu sa Tarifom Republike Srpske, pripada naknada paušala od 25% a ne i paušal i 17% PDV. S tim u vezi, vijeće je mišljenja da, u konačnici, to što tuženi u osporenom rješenju nije naveo da odbija potraživanje PDV- a, nije ni bitno utjecalo na rješavanje konkretne stvari jer je odluka donesena pravilno i u skladu sa Advokatskom Tarifom ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj 68/05). Kako je tuženi po mišljenju ovog vijeća zakonito dodijelio iznos troškova tužitelju, to ne bi bilo svrsishodno raspravljati pitanje koje je opće poznato i punomoćniku tužitelja a to je da mu u skladu sa Tarifom ne pripada i paušal i PDV.

Slijedom navedenog, osporeno rješenje u odnosu na stav 3. tačka 1. rješenja, kojim je tužitelju za sastav žalbe na Odluku o izboru o najpovoljnijem ponuđaču od 22.11.2017. godine, dodijeljen iznos od 450,00 KM, ne sadrži sve što je propisano u odredbi člana 200. i 233. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02 do 53/16). Citirana zakonska odredba propisuje šta treba da sadrži obrazloženje osporenog rješenja i obavezuje drugostepeni organ da odgovori na sve navode iz žalbe žalitelja. S tim u vezi, razloge iz kojih je dodijeljen iznos troškova djelomično, iako je u suštini tužitelj uspio sa žalbom jer je Odluka o izboru poništena, tuženi nije naveo u obrazloženju pobijanog akta. Iz tog razloga je ovaj sud uvažio tužbu samo u dijelu koji se odnosi na troškove po žalbi od 22.11.2017.godine i vratio na ponovni postupak. U ponovnom postupku imajući u vidu upute iznesene u ovoj presudi, tuženi će donijeti novu i zakonitu odluku.“

Postupajući po presudi Suda BiH broj: S1 3 U 027819 18 U od 09.10.2019. godine, ovo tijelo je pristupilo ponovnom odlučivanju i utvrdilo sljedeće:

Ovo tijelo je po predmetnoj žalbi od 22.11.2017. godine donijelo Rješenje kojim je usvojilo žalbu žalitelja, proizlazi da je u konkretnom slučaju žalitelj žalitelj uspio u cijelosti sa žalbom jer je ugovorno tijelo u konačnici poništilo pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja što znači da je žalitelj u postupku uspio sa žalbom u cijelosti, s obzirom da su žalbeni navodi od 22.11.2017.godine i bili usmjereni na poništenje odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja. To u konačnici podrazumijeva da se u konkretnom postupku troškovi zastupanja po odvjetniku moraju dodijeliti sukladno sa uspjehom, a žalitelj je nesporno uspio sa žalbom u cijelosti.

Nadalje, odredba članka 105. Zakona o upravnom postupku u stavku (2) predviđa da kada u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane

troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku, dok je stavkom (3) propisano da se troškovi nadoknađuju samo u slučajevima kada je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano.

Također, troškovi za zastupanje propisani su Tarifom Republike Srpske o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 68/05), te žalitelju pripada pravo na naknadu troškova po žalbi od 22.11.2017. godine izjavljenoj po punomoćniku/odvjetniku Milanu Matić primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik RS“ broj: 68/05).

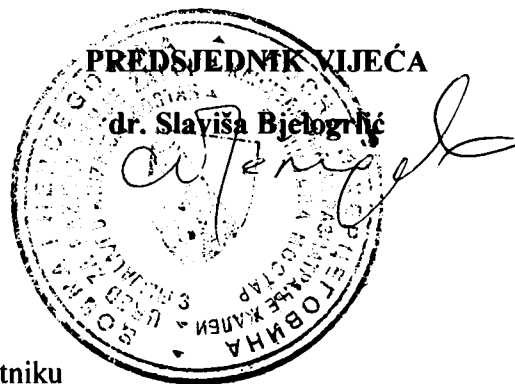
Prema uputi iz Presude Suda BiH broj: S1 3 U 028467 18 U od 18.10.2019. godine, ovo tijelo dužno je u ponovnom postupku voditi računa u odnosu na iznos dodijeljenih troškova, imajući u vidu stav tog suda po pitanju iznosa troškova u postupcima javnih nabava, a koji stav je potvrđen odlukom Apelacijskog upravnog vijeća ovog suda broj: S1 3 U 023495 Uvp od 24.9.2018. godine, prema kojoj se po pitanju iznosa naknade troškova postupka u postupcima javnih nabava nagrada dodjeljuje u neprocjenjivim predmetima, bez obzira što je poznata procijenjena vrijednost nabavke.

U konkretnom slučaju, žalitelj je u žalbi od 22.11.2017. godine postavio zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku/odvjetniku Milanu Matić iz Bijeljine u iznosu od 900,00 KM. S obzirom da je žalba žalitelja usvojena Rješenjem ovog tijela broj: JN2-03-07-1-1286-8/17 od 29.12.2017. godine, ovo tijelo u ponovnom postupku usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, sukladno sa člankom 105. Zakona o upravnom postupku, koji se sastoji od troškova sastava žalbe po imenovanom odvjetniku u iznosu od 450,00 KM, paušal 25 % u iznosu od 112,50 KM, PDV 17 % u iznosu od 95,62 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen. Ovo tijelo odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo odlučilo je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, u kojoj Sud BiH između ostalog navodi: *Pravilno tuženi ukazuje da se u konkretnom slučaju trebao primijeniti tarifni broj 3. ATRS koji se odnosi na nagradu u neprocjenjivim predmetima*, a potvrđenim u Presudi apelacijskog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 93. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i članku 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), ovo tijelo odlučilo je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačano i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine, u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Lala i Laćo, zastupan, po pun.Milanu Matić, odvjetniku
iz Bijeljine
- JP EP BiH d.d. – Sarajevo, Podružnica Hidroelektrane na Neretvi,
Jablanica
- evidencija,
- a/a